

FILOSOFÍA PARA TODOS
Prof. Luis Sáez Rueda

Deleuze 1 (Introducción)
Textos Ilustrativos

— BIBLIOGRAFÍA

I. OBRAS DE GILLES DELEUZE

1. Libros en solitario.

- *Empirisme et subjectivité: Essai sur la Nature humaine selon Hume*, Paris, PUF, 1953 [t.e.: Hugo Acevedo, *Empirismo y subjetividad*, Barcelona, Granica, 1977].
- *Nietzsche et la philosophie*, Paris, PUF, 1962 [t.e.: Carmen Artal, *Nietzsche y la filosofía*, Barcelona, Anagrama, 1994 (NF)].
- *La Philosophie critique de Kant: Doctrine des facultés*, Paris, PUF, 1963 [t.e.: Francisco Monge, 'La filosofía crítica de Kant (doctrina de las facultades)', en *Spinoza, Kant, Nietzsche*, Labor, Barcelona, 1974].
- *Marcel Proust et les signes*, Paris, PUF, 1964 [t.e.: Francisco Monge (2ª edición aumentada de 1970), *Proust y los signos*, Anagrama, Barcelona, 1972].
- *Nietzsche: sa vie, son œuvre, avec un exposé de sa philosophie*, Paris, PUF, 1965 [t.e.: Francisco Monge, *Nietzsche*, en *Spinoza, Kant, Nietzsche*, Labor, Barcelona, 1974 (N)].
- *Le Bergsonisme*, Paris, PUF, 1966 [t.e.: Luis Ferrero Carracedo, *El bergsonismo*, Madrid, Cátedra, 1996].
- *Différence et répétition*, Paris, PUF, 1968 [t.e.: Alberto Cardín, *Diferencia y repetición*, Madrid, Ed. Júcar, 1988 (DR)].
- *Spinoza et le problème de l'expression*, Paris, Ed. de Minuit, 1968 [t.e.: Horst Vogel, Barcelona, Muchnik Editores, 1996].
- *Logique du sens*, Paris, Ed. de Minuit, 1969 [t.e.: Miguel Morey y Víctor Molina (apéndices), *Lógica del sentido*, Barcelona, Paidós, 1994 (LS)].
- *Spinoza: philosophie pratique*, Paris, PUF, 1970 [t.e.: Antonio Escotado, *Spinoza: filosofía práctica*, Barcelona, Tusquets, 1984].
 - *Francis Bacon: Logique de la Sensation*, Paris, Éditions de la Difference, 1981.
- *Cinéma-1: L'Image-mouvement*, Paris, Éditions de Minuit, 1983 [t.e.: Irene Agoff, *La imagen-movimiento: Estudios sobre cine 1*, Barcelona, Paidós, 1984].
- *Cinéma-2: L'Image-temps*, Paris, Éditions de Minuit, 1985 [t.e.: Irene Agoff, *La imagen-tiempo: Estudios sobre cine 2*, Barcelona, Paidós, 1986].
- *Foucault*, Paris, Éditions de Minuit, 1986 [t.e.: José Vázquez Pérez, *Foucault*, Barcelona, Paidós Studio, 1987 (F)].
- *Le pli: Leibniz et le Baroque*, Paris, Éditions de Minuit, 1988 [t.e.: José Vázquez Pérez y Umbelina Larraceleta, *El pliegue: Leibniz y el barroco*, Barcelona, Paidós, 1989 (P)].
- *Pericles et Verdi: La philosophie de François Châtelet*, Paris, Éditions de Minuit, 1988 [t.e.: José Vázquez Pérez y Umbelina Larraceleta, *Pericles y Verdi*, Valencia, Pre-textos, 1989].
- *Pourparlers, 1972-1990*, Paris, Éditions de Minuit, 1990 [t.e.: Jose Luis Pardo Torío, *Conversaciones*, Valencia, Pre-textos, 1995].
- *Critique et clinique*, Paris, Éditions de Minuit, 1993 [t.e.: Thomas Kauf, Barcelona, Anagrama, 1996].

2. Libros en colaboración.

Con CRESSON, A.:

- *Hume, sa vie, son œuvre, avec un exposé de sa philosophie*, Paris, PUF, 1952.

Con FÉLIX GUATTARI:

- *L'Anti-Oedipe. Capitalisme et schizophrénie*, Paris, Éditions de Minuit, 1972 [t.e.: Francisco Monge, *El antiedipo. Capitalismo y esquizofrenia*, Barcelona-Buenos Aires, Paidós, 1995 (AE)].
- *Kafka. Pour une littérature mineure*, Paris, Editions de Minuit, 1975 [t.e.: Jorge Aguilar, *Kafka. Por una literatura menor*, México, Ediciones Era, 1978].
- *Politique et psychanalyse*, Alençon, Des mots perdus, 1977 [t.e.: Raimundo Mier, *Pólitica y Psicoanálisis*, México, Ediciones Terranova, 1980].
- *Mille plateaux (capitalisme et schizophrénie)*, Paris, Éditions de Minuit, 1980 [t.e.: José Vázquez Pérez y Umbelina Larraceleta, *Mil Mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*, Valencia, Pre-textos, 1988 (MM)].
- *Qu'est-ce que la philosophie?*, Paris, Éditions de Minuit, 1991 [t.e.: Thomas Kauf, *¿Qué es la filosofía?*, Barcelona, Anagrama, 1993 (QEF)].

Con CLAIRE PARNET:

– *Dialogues*, Paris, Flammarion, 1977 [t.e.: José Vázquez Pérez, *Diálogos*, Valencia, Pre-textos, 1980].

Con CARMELO BENE:

– *Superpositions*, Paris, Éditions de Minuit, 1979, contiene “Un manifeste de moins”, 85-131.

Con SAMUEL BECKETT:

– *Quad et autre pièces pour la télévision, suivi de L'Épuisé*, Paris, Éditions de Minuit, 1992. Contiene cuatro piezas de Samuel Beckett y ‘L'Épuisé’ de Deleuze, 55-106.

IDEAS CLAVE, NOCIONES NUCLEARES

1. El carácter de la filosofía y del pensamiento

[1.1] Del «hombre-sin-mundo» a la «necedad». La necedad o estupidez, falta de relación con el problema real.

La normatividad del pensamiento está en su contacto con el mundo. A la falta de ese contacto le llama simplemente «estupidez».

«La estupidez es una estructura del pensamiento como tal: no es una forma de equivocarse, expresa por derecho el sinsentido del pensamiento. La estupidez no es un error ni una sarta de errores. Se conocen pensamientos imbéciles, discursos imbéciles contruidos totalmente a base de verdades; pero estas verdades son bajas, son las de un alma baja, pesada y de plomo. *La estupidez y, más profundamente, aquello de lo que es síntoma: una manera baja de pensar*. (...) Tanto en la verdad como en el error, el pensamiento estúpido sólo descubre lo más bajo, los bajos errores y las bajas verdades (...), el reino de los valores mezquinos o el poder de un orden establecido» (Deleuze, *Nietzsche y la filosofía*, Barcelona, Anagrama, 1986).

[1.2] La filosofía, empresa de desmixtificación (frente a la necedad).

El más alto fin de la filosofía es poner en evidencia la estupidez, la falta de sentido:

«Cuando alguien pregunta para qué sirve la filosofía, la respuesta debe ser agresiva ya que la pregunta se tiene por irónica y mordaz. La filosofía no sirve ni al Estado ni a la Iglesia, que tienen otras preocupaciones. No sirve a ningún poder establecido. La filosofía sirve para entristecer. Una filosofía que no entristece o no contraría a nadie no es una filosofía. Sirve para detestar la estupidez, hace de la estupidez una cosa vergonzosa. Sólo tiene este uso: denunciar la bajeza del pensamiento bajo todas sus formas. ¿Existe alguna disciplina, fuera de la filosofía, que se proponga la crítica de todas las mixtificaciones, sea cual sea su origen y su fin? Denunciar las ficciones sin las que las fuerzas reactivas no podrían prevalecer. Denunciar en la mixtificación esta mezcla de bajeza y estupidez que forma también la asombrosa complicidad de las víctimas y de los autores. En fin, hacer del pensamiento algo agresivo, activo y afirmativo. Hacer hombres libres, es decir, hombres que no confundan los fines de la cultura con el provecho del Estado, la moral o la religión. Combatir el resentimiento, la mala conciencia, que ocupan el lugar del pensamiento. Vencer lo negativo y sus falsos prestigios. ¿Quién, a excepción de la filosofía, se interesa por todo esto? La filosofía como crítica nos dice lo más positivo de sí misma: empresa de desmixtificación. Y, a este respecto, que nadie se atreva a proclamar el fracaso de la filosofía. Por muy grandes que sean, la estupidez y la bajeza serían aún mayores si no subsistiera un poco de filosofía que, en cada época, les impide ir todo lo lejos que querrían, que respectivamente les prohíbe, aunque sólo sea por el qué dirán, ser todo lo estúpida y lo baja que cada una por su cuenta desearía. No les son permitidos ciertos excesos, pero ¿quién, excepto la filosofía, se los prohíbe? ¿quién les obliga a enmascararse, a adoptar aires nobles e inteligentes, aires de pensador?» (Deleuze, *Ibid.*, p. 149-150)

[1.3.] La filosofía como creación de conceptos

[Texto clave. Deleuze/Guattari, *¿Qué es filosofía?*, Barcelona, Anagrama, 1993]

[1.3.1.] La filosofía es creación de conceptos. «La filosofía es el arte de formar, de inventar conceptos, de fabricar conceptos» (p. 8). «El filósofo inventa y piensa el Concepto» (p. 9). «La filosofía, con mayor rigor, es la disciplina que consiste en crear conceptos. (...) Los conceptos no nos están esperando hechos y acabados, como cuerpos celestes» (p. 11).

[1.3.2.] Crear conceptos y abrir el futuro (hacer mundo, nueva tierra). «No carecemos de comunicación, por el contrario nos sobra, carecemos de creación. Carecemos de resistencia al presente. La creación de conceptos apela en sí misma a una forma futura, pide una tierra nueva y un pueblo que no existe todavía (...) El arte y la filosofía se unen en este punto, la constitución de una tierra y de un pueblo que faltan, en tanto que correlato de la creación» (p. 110).

[1.3.3.] El concepto es un problema en movimiento. La idea es que un concepto no es simple (21). Esto se explica, en primer lugar, por cuestiones muy sencillas, como por la circunstancia de que remite a una historia y recoge distintos ecos de ella, los amalgama en una unidad (22-24). De otro modo, recoge «una encrucijada de problemas» (24). «Cada concepto tiene unos componentes que pueden a su vez ser tomados como conceptos. (...) En segundo lugar, lo propio del concepto consiste en volver los componentes inseparables dentro de él: distintos, heterogéneos y no obstante no separables, tal es el estatuto de los componentes, o lo que define la consistencia del concepto, su endoconsistencia» (25). Lo que reúne el concepto (es decir, sus componentes) son coordenadas intensivas.

[1.3.4.] El filósofo, en esa tarea, deviene aquello que estudia, opera en él. En particular, deviene “pueblo” para invocar una «nueva tierra». El filósofo *deviene* aquello ante lo que habla (por ejemplo, deviene indio), para que «el indio que es indio devenga él mismo algo más y se libere de su agonía. (...) El devenir siempre es doble, y este doble devenir es lo que constituye el pueblo venidero y la tierra nueva. La filosofía tiene que devenir no filosofía, para que la no filosofía devenga la tierra y el pueblo de la filosofía. (...) El pueblo es interior al pensador porque es un “devenir-pueblo” de igual modo que el pensador es interior al pueblo, en tanto que devenir no menos ilimitado. El artista o el filósofo son del todo incapaces de crear un pueblo, solo pueden llamarlo con todas sus fuerzas. Un pueblo sólo puede crearse con sufrimientos abominables, y ya no puede ocuparse más de arte o de filosofía. Pero los libros de filosofía y las obras de arte también contienen su suma inimaginable de sufrimiento que hace presentir el advenimiento de un pueblo. Tienen en común la resistencia, la resistencia a la muerte, a la servidumbre, a lo intolerable, a la vergüenza, al presente» (*¿Qué es filosofía?*, op. cit., p. 111).