

DIPLOMA DE ESPECIALIZACIÓN EN PSICOANÁLISIS APLICADO

Curso Académico 2021-2022

Prof. Luis Sáez Rueda

Contextualización. El Psicoanálisis y su relación con otras disciplinas

ESQUEMA DE CLASE Y TEXTOS ILUSTRATIVOS

2/2. Relación con la fenomenología y el estructuralismo en el siglo XX

II. El contexto de ideas del Siglo XX y continuación de los problemas de la modernidad

[Los contenidos en este apartado puede ser encontrados y profundizados en el siguiente texto:

Sáez Rueda, Luis, *Movimientos filosóficos actuales*, Madrid, Trotta, 2001/2003/2009.]

1. Línea fenomenológico-hermenéutica

- 1.1. La fenomenología: una «ontología del sentido» y el sujeto como «Ego trascendental»
- 1.2. La revolución existencial de la fenomenología: M. Heidegger
 - a) La «pregunta por el ser»
 - b) La «diferencia óntico-ontológica»
 - c) El nihilismo (impropio) como «agente patógeno»: «olvido del ser» o reducción del ser a ente.
 - d) Expresión consumada del nihilismo en la actualidad: la «comprensión técnica del mundo»
- 1.3. Escuela del «Análisis existencial» (L. Binswanger, É. Minkowski, M. Boss, etc)

2. Estructuralismo

- 2.1. La idea de «estructura» y el «signo».
 - Antifemenológico. De la «reducción al sentido» a la «reducción del sentido».
 - Anticipado por Saussure en su *Cours de linguistique générale* (1916).
 - C. Lévi-Strauss, L. Althusser, etc.

2.2. Lacan

Relación ambigua con el estructuralismo:

- Inconsciente como estructura del psiquismo. Está estructurado como un lenguaje. Es un conjunto de significantes en relación. Los signos no refieren a algo exterior, sino que generan su propio sentido en la relación y diferencia entre ellos.
- Lo simbólico. Que el inconsciente sea un lenguaje significa que los significantes operan una simbolización en sus cadenas y relaciones. El orden simbólico es el mundo, por así decir, significativo del sujeto. No es atómico, sino que está constituido la estructura en su totalidad. Partiendo de aquí, podemos entender el significado de lo Real.
- Lo Real. Por un lado, el efecto total de la estructura simbólica. Por otro, lo excluido de lo simbólico (porque es la totalidad misma, no significantizable en la estructura). Es como una voz muda, el «murmullo del exterior», como esa paz del atardecer situado en el límite de la noche, cuando se acallan las voces (S III, 8 de febrero de 1956). Es, pues, como un lugar desimbolizado. Es, por tanto, lo imposible (dice Lacan en el S. XI), porque es lo imposible de imaginar, de integrar en el plano de lo simbólico.
- Lo imaginario. Una potencia engañosa, en la medida en construye una imagen de sí y de lo real que rompe con la «falta» que atraviesa a la estructura de lo simbólico y a lo Real. Así, por ejemplo, incluye las ilusiones de poder **abarcar la totalidad**, la de efectuar síntesis, **la de hacer creer en la autonomía del sujeto, etc.**
- El Otro. No es el otro concreto, sino la alteridad en cuanto tal, un lugar o una localidad. Si el inconsciente es lenguaje, resulta que el Otro es el lugar de una invocación desde la cual surge el lenguaje. El Otro **es el lugar «en cuanto tal» que evoca la palabra**. De ahí que no esté, como algo concreto, en la estructura. Sería también una «falta».
- El deseo. Siempre es paradójal: por un lado, un deseo infinito, más allá de todo objeto, un deseo de la falta; por otro, un deseo concreto.

El sujeto.

- Frente a la idea de «estructura sin sujeto» o «campo trascendental sin sujeto». Es supuesto. El sujeto emerge en la estructura y, al mismo tiempo, «es representado por un significante para otro significante» (Escritos 2).
- Por tanto, ni filosofía del cogito ni filosofía anti-cogito: el sujeto es, pero alienado en la cadena significante.
- Parlêtre (Hablasier)